

MONITORING LEGISLATIVY					
Název předpisu	Oblast	Druh právního předpisu	Stručný popis	Infomrace o předložení a stav	Předpokládáná účinnost
Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů	Veřejné zakázky	Nařízení	Změna limitů upravených příslušným nařízením vlády tak, aby byly v souladu s nově přijatými nařízeními Evropské komise, respektive přepočteny v souladu s jejím sdělením do konce roku 2025. Změna upravuje finanční limity pro posouzení, zda je veřejná zakázka nadlimitní, a přizpůsobuje je novým pravidlům EU platným od roku 2026. Snížení většiny hlavních limitů znamená, že řadu zakázek, které dosud spadaly do podlimitního režimu, bude nově nutné zadávat jako zakázky nadlimitní. Podle § 16 odst. 5 ZZVZ se u podlimitních sektorových zakázek, kde zadavatel dle § 158 odst. 1 ZZVZ neprovádí zadávací řízení, stanovuje předpokládaná hodnota až ke dni uzavření smlouvy. To znamená, že zakázka, která je dnes připravována jako podlimitní, může být po 1. 1. 2026 nově kvalifikována jako nadlimitní. Zadavatel tak po 1. 1. 2026 nebude moci takovou zakázku zadat mimo zadávací řízení a bude nucen celý proces přepracovat do formálního <u>zadávacího řízení</u>.	Verze pro jednání vlády byla zafazena do evidence Odboru vládní agendy Úřadu vlády ČR.	01.01.2026
Návrh poslanců Víta Rakušana, Lukáše Vlčka, Věry Kovářové, Michaely Šebelové, Pavly Pivoňka Vaňkové, Jana Berkiho, Michaely Opltové, Barbory Urbanové, Jana Papajanovského, Matěje Hlavatého a Jana Svitáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí (sněmovní tisk č. 24)	Správní právo	Zákon	Cílem návrhu zákona je doplnit v zákoně o obcích další pravidla pro fungování společenství obcí, a to zejména možnost zřídít společnou obecní policii a svěřit společenství obcí výkon přenesené působnosti v souvislosti s poptávkou obcí realizovat skrze společenství obcí výkon veřejného opatrovnictví. V návaznosti na to se navrhuje novelizovat i některé další související zákony, jako např. zákon o obecní policii, zákon o odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, zákoník práce nebo zákon o veřejných službách v přepravě cestujících nebo správní řád. Kromě toho se navrhuje novelizovat i některé další zákony, jejichž změny s navrhovanou novelou obecního zřízení nijak nesouvisejí, jako např. správní řád nebo zákon o právu na digitální služby.	Připomínkové řízení ukončeno.	01.06.2026
Návrh poslanců Ivana Bartoše a Olgy Richterové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 5)	Soutěžní právo	Zákon	Cílem návrhu zákona je úpravou pravomocí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zvýšit efektivitu jeho činnosti při odhalování a trestání protisoutěžních jednání.	Verze pro jednání vlády byla zafazena na jednání vlády.	01.07.2026
Znepřístupnění evidence skutečných majitelů veřejnosti					
Od 17. prosince 2025 přestane být Evidence skutečných majitelů volně přístupná veřejnosti. Ministerstvo spravedlnosti k tomu přistupuje v návaznosti na nedávná rozhodnutí evropských i českých soudů, včetně Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, která upozornila na nesoulad současné podoby registru s právem na ochranu soukromí. Na základě těchto závěrů bude evidence skutečných majitelů veřejnosti znepřístupněna. V důsledku níže uvedené judikatury Ministerstvo spravedlnosti uvedlo, že se v současné době neřeší nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů, nelze účinně vymáhat evidenční povinnost a nejsou funkční ani sankční mechanismy. Subjekty tak postrádají motivaci udržovat údaje úplné, správné a aktuální, což může postupně vést k degradaci obsahu evidence skutečných majitelů, čímž je její funkčnost i účel zásadně narušen. Po znepřístupnění evidence skutečných majitelů však evidence zůstane nadále přístupná evidujícím osobám a tzv. privilegovaným uživatelům – orgánům veřejné moci, na základě žádosti rovněž tzv. povinným osobám plnícím povinnosti dle zákona 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a dalším zákonem oprávněným subjektům (např. osobám s oprávněným zájmem). Související judikatura: - Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1368/2024, ze dne 25. 8. 2025 - Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 219/2024, ze dne 12. 3. 2025 - Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 22. 11. 2022, ve spojených věcech C-37/20, Luxembourg Business Registers, a C-601/20, Sovim SA - Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1548/2024, ze dne 26. 8. 2025					
Reklamace vad díla, námitka opožděného vytknutí a právo na slevu z ceny díla u stavebních vad					
Při posuzování, zda zhotoviteli svědčí námitka opožděného vytknutí vad (§ 2112 odst. 2, § 2629 odst. 1 o. z.), musí soud nejprve zjistit, jaké konkrétní vady byly objednatelům původně reklamovány a jaké vady dílo vykazovalo po provedení opravy. Bez tohoto rozlišování nelze uzavřít, že objednatel vady řádně nereklamoval či že je uplatnil pozdě, a z toho dovodovat zánik práva na slevu z ceny díla. Zhotovitel odpovídá za to, že dílo (včetně provedené opravy) má sjednané nebo obvyklé vlastnosti, a je na objednateli, aby si v mezích zákona zvolil způsob nápravy (oprava, sleva, odstoupení od smlouvy). Pokud zhotovitel vady v priměřené lhůtě neodstraní, může objednatel místo opravy požadovat přiměřenou slevu.					